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**מבוא**

מטרתה של עבודה זו היא לבדוק האם יש ביכולתה של הדיפלומטיה למנוע הפצה של נשק גרעיני. כדי לענות על שאלה זו עלינו בראש ובראשונה לסקור בקצרה את ההיסטוריה של השימוש בנשק גרעיני ואת השלכותיה. לאחר מכן, נביא טענות חקרי מקרה של חוקרים שונים, שחלקם ידגימו כיצד סייעה הדיפלומטיה למנוע הפצה גרעינית, וכן יסקרו מקרים בהם היא נכשלה במשימה זו. בנוסף, נקדיש חלק מהדיון לשחקנים שאינם מדינות, עליהם לא חלים כללי הדיפלומטיה המקובלים והאסטרטגיות שלה. הכוונה כמובן לארגוני טרור למיניהם שיכולים לקנות בכסף מלא נשק גרעיני או אף לקבל אותו במתנה ממדינות התומכות בהם.

 מלכתחילה, פותחה הטכנולוגיה הגרעינית למטרות צבאיות על ידי ארצות הברית במלחמת העולם השנייה. כידוע, שתי פצצות גרעיניות שהוטלו על הערים היפניות הירושימה ונגסאקי באוגוסט 1945 הביאו לכניעתה של יפן ולסיומה של מלחמת העולם השנייה. כוחו של האטום נחשף אז, ומיד לאחר המלחמה החלו להשתמש בו גם לצרכים אזרחיים, במיוחד כמקור אינסופי לאנרגיה בעידן בו משאבי האנרגיה הטבעיים של כדור הארץ מתדלדלים והולכים. בחלוף השנים, התחדדה גם המודעות לסכנה שבהחזקת נשק גרעיני ובהפצתו. בשנות הששים של המאה הקודמת, רווחה ההנחה כי עד לסוף המאה העשרים יהיו כ-30 עד 35 מדינות שיחזיקו בנשק גרעיני. למעשה, בסוף המאה העשרים היו שמונה מדינות כאלה. הבדל זה בין התחזית לבין המציאות מראה עד כמה הייתה האמנה למניעת הפצתו של נשק גרעיני אפקטיבית, למרות המלחמה הקרה בין הגושים שבמהלכה התרחשה התעצמות גרעינית של שניהם. המאמץ הדיפלומטי הבינלאומי למניעת הפצתו של נשק גרעיני כולל בנוסף על האמנה גם חוזים והסכמים נקודתיים בענייני בטחון גרעיני, הגנה פיזית מפני נשק גרעיני, פיקוח על הייצוא והחרמת משלוחים אסורים וכן שאיפה להפסקת ייצור של אמצעי לחימה גרעיניים. הקהילייה הבינלאומית יכולה להפעיל לחצים כלכליים וסנקציות על מדינות שאינן חתומות על האמנה כדי שינהגו על פיה, כמו שנהגה בשנים 2007 -2008 כלפי הודו. המקרה של הודו מוכיח כי לחץ דיפלומטי עשוי לפעמים להועיל ולו גם באופן חלקי. פירוז הרפובליקות לשעבר של ברית המועצות מנשק גרעיני לאחר נפילת הגוש הקומוניסטי בשנות התשעים של המאה העשרים נחשב להצלחה הגדולה ביותר של הדיפלומטיה למנוע הפצה גרעינית. מקרה צפון קוריאה ומקרה איראן הם דוגמא לכך שהדיפלומטיה לא מועילה כאשר אין שקיפות ולא מדווחים אמת.

 במשך למעלה מחמישים שנה, הסוכנות הבינלאומית לאנרגיה אטומית (IAEA) מהווה שומרת הסף לקיומה של האמנה למניעת הפצה גרעינית (NPT). פעולותיה הצליחו למנוע המרה של אנרגיה גרעינית לצרכי שלום לנשק צבאי ולפקח על מדינות שהחזיקו בה. לא תמיד צלחו מאמצים אלה, ואיראן היא הדוגמא האקטואלית ביותר למדינה שטענה שהיא משתמשת בגרעין לצרכי שלום בלבד אך בעצם שאפה ועדיין שואפת להשיג נשק גרעיני ולפתח אותו בכוחות עצמה. מרבית מדינות העולם מכירות בכך שהפצתו של נשק גרעיני והחזקתו לא רק שלא תתרום לביטחונן, אלא בדיוק להיפך, תפגע בו. על-כן מכירות באמנה למניעת ההפצה הגרעינית ומתחייבות להשתמש בגרעין לצרכי שלום בלבד. בשנת 1995 הורחבה האמנה והיא כיום הסכם בין חמש המעצמות הגרעיניות ובין מדינות אחרות שיש להן אינטרס בגרעין. כולן, 189 במספר, התחייבו שטכנולוגיית הגרעין לא תשמש לצרכים צבאיים. הודו, פקיסטן

וצפון קוריאה מחזיקות בנשק גרעיני ועינן חתומות על האמנה (צפון קוריאה חתמה אך חזרה בה בשנת 2003. ראו נספח ופרק שני להלן).[[1]](#footnote-1)

 ארבע פעמים ניסה העולם בסוף המאה העשרים ותחילת המאה העשרים ואחת למנוע ממדינות להשיג נשק גרעיני. הדיפלומטיה ה"רכה" לא הוכיחה את עצמה: עיראק היתה רחוקה מרחק של חודש אחד מהשגת פצצה גרעינית כאשר פרצה מלחמת המפרץ הראשונה. הפיקוח שנכפה עליה כתוצאה מהמלחמה הוא שמנע זאת. לוב ויתרה על נשק גרעיני רק לאחר סנקציות כלכליות חריפות ולחץ אמריקאי קשה ומתמשך. המקרה שלישי הנחשב לבעייתי מכולם הוא של צפון קוריאה שהוליכה שולל את כל העולם ועל כך יורחב בהמשך. איראן, היא המקרה הרביעי שמוכיח שהאיראנים למדו את לקח קודמיהם. הם החליטו למשוך כמה שיותר זמן, לחתום לכאורה על האמנה למניעת הפצה גרעינית, לפרסם בתקשורת הצהרות נגד נשק גרעיני ולהתקדם לקראת הפצצה מתחת לרדאר.

**1 . דיפלומטיה בינלאומית ומניעת הפצה גרעינית על ידי מדינות**

הנחת היסוד של החוקרים פיגמן והופמן היא כי פעילות דיפלומטית מנעה ועשויה למנוע הפצה גרעינית, בין אם על ידי בקרה ובין אם על ידי אכיפה. על פי הדיפלומטיה המסורתית, אליה מתייחס החוקר ג'ופרי פיגמן בספרו *הדיפלומטיה בת זמננו*, הרי הכלים שעמדו לרשות הדיפלומטיה הקלאסית התאימו לטיפול בבעיות שעמהם התמודד העולם לאחר מלחמת העולם השנייה. אולם, מוסיף פיגמן כי הכלים הללו שעיקרם תקשורת בין דיפלומטים לא מספיקים בעידן הגרעיני. לטענתו, על הדיפלומטים להכיר אחד את השני ולא להתנהג לפי מודל מכני של טיפול במשברים. כמו כן, על הדיפלומטים להכיר את המערכות הפוליטיות של הממשלות המצויות בקונפליקט ואף לדאוג לכך שמפקדי הצבאות יעמדו בקשר ישיר זה עם זה כצעדים בוני אמון. על אלה נמנים גם אמצעי תקשורת ישירם בין מנהיגים, דוגמת "הטלפונים האדומים" למיניהם שנועדו למנוע מלחמה קולוסאלית (כך בין היתר נמנעה מלחמה גרעינית בעת משבר קובה, 1962). משבר קובה הוא דוגמא למקרה בו הדיפלומטיה הצליחה למנוע שימוש בנשק גרעיני ויצרה הרתעה שמנעה גם את הפצתו תוך דיאלוג דיפלומטי בין גושי. [[2]](#footnote-2)

 מנגנון מסודר וממוסד שתפקידו לגרום לכל אלה לקרות כאשר סכסוך בין מדינות מאיים להפוך לסכסוך אלים הכרוך בשימוש בנשק גרעיני הוא מועצת הבטחון של האו"ם שיש לה יכולת מסוימת ליצור בטחון על ידי דיפלומטיה וכמותה גם בריתות צבאיות גושיות דוגמת ברית וארשה ונאט"ו. אלא שיש לציין כי ידוע לנו כי דווקא בריתות מעין אלה גורמות להפצה של נשק גרעיני והתחמשות גרעינית. כל אחד מהגושים שואף לצבור יותר כוח וכך באופן פרדוכסלי יוצרת הדיפלומטיה בטחון באמצעות סכנה. שיח דיפלומטי שמטרתו פירוק נשק ובקרה על ההתחמשות הוא לטענתו של פיגמן אמצעי יעיל למניעת מלחמות והרס והוא לא מכוון רק לנשק גרעיני.

 אכן, דיפלומטיה המפקחת על הפצתו של נשק קטלני מנהלת משא ומתן בין מחזיקיו של נשק זה גם כדי להגביל את הפצתו לאלה שטרם השיגו אותו. דיפלומטיה מעין זו לוקחת בחשבון כי לעיתים, יהיה האינטרס של אחד הצדדים או שניהם לרמות ולהעלים את היכולת האמיתיות שלו כדי להיראות כמי שאכן עוצר את הפצת הנשק אך להישאר חמוש בשעת הצורך. במקרה כזה, תגויס הדיפלומטיה לטובת מניעת ההתחמשות ההדדית, תוך ידיעה ברורה שלא כולם, כולל הדיפלומטים, אומרים אמת. דוגמא טובה למצב כזה היא המתרחש באיראן שבמשך שנים טענה שאינה משדרגת את יכולותיה הגרעיניות לקראת נשק גרעיני, ואף הגיעה להישגים דיפלומטיים דוגמת ביטול הסנקציות שהוטלו עליה כתוצאה מהליך דיפלומטי בינלאומי, על סמך מציאות שמסתברת כיום כמציאות מדומה, למרות הפיקוח של

 הסוכנות לאנרגיה אטומית. המצב מסתבך כאשר השואפים להחזיק בנשק גרעיני, אינם מדינות אלא ארגונים או מיליציות עממיות, שאינם מחויבים לכללי הדיפלומטיה המקובלים ואף מחויבים עוד פחות

 מאחרים לומר אמת או לעמוד בהתחייבויותיהם, מאחר שבעיניהם האינטרסים שלהם עומדים מעל לאלה של האנושות. במקרה כזה פעולה דיפלומטית נתקלת בקשיים. מקרה איראן הוא עדיין בהתהוות ורב בו הנסתר על הגלוי, אולם נראה כי כאן כשלה הדיפלומטיה ואיראן בכל זאת נמצאת בדרך להשיג

נשק גרעיני מבצעי על אף אמצעי ההרתעה מחד והסכם מיטיב של אובמה שכבר בוטל על ידי טראמפ מאידך....

 לטענתו של פיגמן, ההתקדמות הגדולה בתחום מניעת הפצתו של נשק להשמדה המונית הייתה הקמתם של הארגונים הבינלאומיים שהזכרנו במבוא, שמתפקידם לשמור על שלום העולם ולקיים שיח

מתמיד בין תושביו, ובמיוחד הסוכנות הבינלאומית לאנרגיה אטומית המסונפת לאו"ם. אם נרצה לתת מענה חלקי לשאלת המחקר שלנו על פי פיגמן בנקודה זו, ניתן לומר שהדיפלומטיה המתבטאת בארגונים בינלאומיים, באמנות שונות לפירוק נשק ובקשרים ישירים בין מנהיגי האומות ובין מפקדי הצבאות, עשויה למנוע במידה מסוימת הפצה גרעינית כתוצאה של משא ומתן. גם כיום ידוע לנו על מאמצים, דוגמת מאמציו של נשיא ארצות הברית טראמפ בשיח ישיר עם מנהיג צפון קוריאה קים ז'ונג און, ובנקיטת סנקציות כלכליות למנוע יישום של יכולות גרעיניות על ידי מדינה סוררת שלא חתומה על כל אמנה בינלאומית.[[3]](#footnote-3) מקרה צפון קוריאה הוא דוגמא למדינה סוררת שנשיגה נשק גרעיני למרות כל המנגנונים הבינלאומיים, והיא גם עורכת ניסויים גרעיניים. זהו מצב בו הדיפלומטיה הישירה בדרג גבוה עשויה למנוע מלחמה גרעינית והסנקציות הכלכליות כאמצעי מרתיע עשויות למנוע הפצה גרעינית.

 החוקר טרנס הופמן, במאמר מתוך אסופת מאמרים העוסקת באכיפת האיסור על ניסויים גרעיניים, מתייחס למאמצים הדיפלומטיים למנוע את השימוש בטכנולוגיה הגרעינית על ידי איסור על ניסויים בפיצוצים גרעיניים. דהיינו, חוקר זה נוקט גישה כי ניתן לרסן את ההפצה הגרעינית על ידי אכיפת איסור בינלאומי גורף על עריכת ניסויים גרעיניים. לטענתו של הופמן, אם יצליחו אומות העולם למנוע ניסויים מעשיים, לא ישאפו עוד מדינות להשיג את הנשק שכן ההשקעה תהיה חסרת ערך כאשר לא ניתן יהיה לבדוק את יעילות הנשק. אלה שיהיה נשק זה בידיהם יחששו להשתמש בו מבלי שנבדק קודם לכן, שכן בזמן אמת אין זה ניסוי רב פעמי אלא התאבדות לאומית, גם כאשר מדובר במהלומת הנגד.

 לכן, מכשיר בינלאומי שנועד לכפות איסור על ניסויים גרעיניים כמו האמנה למניעת ניסויים גרעיניים, CTBT , בה דן הופמן, מביא לריסון בהתחמשות גרעינית ולכן מונע הפצה גרעינית. מהבחינה הזו, הטענה של הופמן דומה לזו של פיגמן כי שניהם מוצאים שפעולה דיפלומטית בין לאומית היא הדרך למנוע שואה גרעינית, בין אם על ידי מניעת הפצתה של הטכנולוגיה ובין אם על ידי מניעת בדיקתה באמצעות עריכת ניסויים.

 אולם, אם האיסור על עריכת ניסויים הוא פתרון כה מוצלח, שואל הופמן, מדוע נדרשו למעלה מששים שנים של משא ומתן שעדיין לא הביא לתוצאות המקוות, שכן לא כל מדינות העולם חתומות על הסכם מחייב? התשובה היא כי עדיין לא הגיע העולם למצב בו כל השחקנים יצייתו לחוקים ויהיו שקופים

בקשר ליכולותיהם הגרעיניות ויחתמו על האמנה. כל עוד יש כאלה שלא מתנהגים כך, בהם גם מדינת ישראל, בין אם מסיבות פוליטיות, כלכליות ואחרות, לא יהיה ניתן לאמת ולאשרר את האיסור על

עריכת ניסויים גרעיניים ולאכוף אותו. עם זאת, המחלוקות בקשר לאימות ולשקיפות של כל השחקנים בזירה הגרעינית הן למעשה גרסה של המחלוקת העיקרית על השליטה בפוטנציאל הצבאי הגרעיני שנבדק בעזרת ניסויים גרעיניים והוכח כיעיל על ידי מעצמות גרעין כמו ארצות הברית, סין ואחרים.

 לטענתו של הופמן, אם יצליחו מעצמות אלה להגיע להסכמה ולחתום על חוזה שינציח את המצב הנוכחי אך יאסור על עריכת ניסויים גרעיניים, תצליח הדיפלומטיה למנוע הפצה גרעינית, כי ייווצר אמון בקהילייה הבינלאומית. אם אכן ייחתם חוזה שיחייב את כל חותמיו, גדולים וקטנים, עניים ועשירים, בעלי נשק גרעיני וחסרי נשק גרעיני כאחד, בתמיכתה של מועצת הבטחון של האו"ם על חמש חברותיה הקבועות, ייווצר לחץ בינלאומי גם על הסוררים להצטרף לאמנה למניעת ניסויים גרעיניים – CTBT. ככל שיארך הזמן בו לא ייערכו ניסויים-לא יהיה כדאי לשחקנים חדשים לרכוש גרעין וכך תיעצר הפצתו. יתכן וזהו המתכון למניעת הפצה גרעינית ברמייה, כמו שעושה צפון קוריאה אודותיה יורחב בהמשך. [[4]](#footnote-4)

 הדיפלומטיה כאמצעי למניעת הפצה גרעינית רלוונטית גם לאזורנו, ובמיוחד לאור מה שהתרחש עם איראן המאיימת ישירות על ישראל, ואשר במשך שנים הונתה את הקהילייה הבינלאומית ואת הסוכנות לאנרגיה אטומית ופקחיה, והצליחה להתקדם בפיתוח נשק גרעיני למרות שהצהירה כל העת שהיא משתמשת בגרעין לצרכי שלום בלבד. כמו צפון קוריאה, איראן היא מדינה סוררת שאינה מצייתת לאמנות הבינלאומיות ואף תומכת בארגוני טרור, תמיכה שיום אחד עלולה אולי להפוך קטלנית יותר אם היא תספק להם נשק גרעיני. החוקר עמנואל בלנק אשר חקר את הקשר בין מדיניות מניעה של הפצה גרעינית על ידי האיחוד האירופי לבין בטחון ישראל, ניתח את הדיפלומטיה האירופית בהקשר זה.[[5]](#footnote-5) לענייננו, מדיניותו של האיחוד האירופי היא מתווה דיפלומטי בעל פוטנציאל להצלחה, והיא גם לא נרתעת מלנקוב בשימוש בכוח כאמצעי אחרון לאכיפת התקנות הבינלאומיות.

 הקהילה האירופית שואפת לחזק את האמצעים הבינלאומיים למניעתה של ההפצה הגרעינית, אותם הזכרנו כבר למעלה. היא גם תומכת בשימוש באמצעים הבינלאומיים למניעת רמאויות, הונאות והטעיות. התפיסה העומדת ביסוד הצטרפותו של האיחוד האירופי לצעדים שננקטו על ידי ארצות הברית והאומות המיוחדות, גורסת לדעתו של בלנק שכדאי לשתף פעולה עם שחקנים בינלאומיים חשובים, במיוחד ארצות הברית ורוסיה, כי ככל שיהיו יותר מדינות המעורבות במאמץ למנוע הפצה גרעינית, כך יצלח המאבק הבינלאומי. בכך אין כל חדש וזה אכן נראה תנאי הכרחי למניעת הפצה גרעינית באמצעים דיפלומטיים. בלנק מוסיף כי, לא יהיה אפשר לקיים מאמץ בינלאומי כזה אם לא תהיה סביבה אזורית יציבה במזרח התיכון. לדעתו, מדינה תחתור להשיג נשק גרעיני כשהיא תחוש שבטחונה מצוי בסכנה. כדי למנוע תחושה כזו, יש לדאוג ליציבות פוליטית וצבאית באמצעות פעילות

 דיפלומטית ומדינית. זו עוד דרך בה הדיפלומטיה, בעקיפין, מונעת הפצה גרעינית על ידי נטרול הגורם שמניע מדינות להשיג את הגרעין, דהיינו על ידי שמירה על יציבות באזורים המועדים לפורענות.[[6]](#footnote-6)

לטענתו של בלנק, ישתמש האיחוד האירופי בכל הכלים הדיפלומטיים העומדים לרשותו כדי להשיג יציבות זו: נעורבות, שכנוע, שיתוף פעולה והטבות כלכליות (דוגמת הסכם הגרעין של אובמה שבוטל על ידי טראמפ) ועד לאמצעי אכיפה כמו סנקציות או שימוש בכוח צבאי כאשר הדיפלומטיה פושטת רגל,

כך שמדינות סוררות שאינן מעוניינות "להצטרף לקהילה הבינלאומית" למרות שזה לכאורה מאד כדאי להן, יבינו שהן ישלמו על כך מחיר. למרות שהאיחוד האירופי אינו פוסל שימוש בכוח צבאי כאמצעי אחרון, הוא מדגיש כי שימוש מעין זה חייב להיעשות בתיאום עם מועצמת הבטחון של האו"ם. מאחר שהאיחוד לא נוקב במשך הזמן של ההליכים הדיפלומטיים לפני נקיטת פעולה צבאית, הרי שמדובר לכאורה באופציה תיאורטית וכי למעשה לא תתערבנה מדינות האיחוד באופן צבאי אלא יטילו את המשימה על מי שאינם חברי האיחוד.

 מקרה הגרעין האיראני שהושג במרמה, בו עוסק בלנק, הוא מקרה בו כשלה הדיפלומטיה האירופית והבינלאומית במאמציה למניעת הפצה גרעינית. ישראל המשתמשת בכוח נגד איראן כדי למנוע ממנה להתחמש בנשק גרעיני היא דוגמא למדינה סוררת מהכיוון השני. ישראל לא מספקת מידע על הגרעין הצבאי שברשותה ושומרת על עמימות מחד, אולם עושה כל מאמץ מאחורי הקלעים, באמצעות מודיעין ומלחמת סייבר, וגם פעילות צבאית קונבנציונלית נגד שיירות נשק וציוד אסטרטגי, כדי לסכל את ההתחמשות הגרעינית האיראנית. ברור, שהדיפלומטיה כבר מזמן אינה שותפה במשוואה הזו (ראה הפצצת הכורים בסוריה ובעירק וגניבת ארכיון הגרעין האיראני על ידי המוסד). מקרה איראן הוא בינתיים כשלון חלקי של הדיפלומטיה שהצליחה אולי לעכב מעט את המסע לקראת נשק גרעיני, מה שפעולות צבאיות עשו ביתר הצלחה.

 החוקרת לין רסטן (Lynn Rusten) טוענת כי הדיפלומטיה לא מצליחה למנוע הפצה של נשק גרעיני על ידי מדינות שמחזיקות בו בגלל נסיבות פוליטיות שהן לכאורה לא קשורות. היא מאשימה את ממשל טראמפ בכישלון המאמצים הדיפלומטיים למנוע התחמשות גרעינית והפצת טכנולוגיה קטלנית זו בעולם. לטענתה, ארצות הברית איבדה את מקומה כמובילה בין המדינות בעלות הנשק הגרעיני, וכי ממשל טראמפ נכשל במאמציו להוריד את הסכנה שייעשה בו שימוש. כמו כן, טוענת רסטן כי ארצות

הברית לא מצליחה לשמור על היציבות האסטרטגית באיזורים בעייתיים, אותה יציבות שעשויה למנוע שאיפה להשיג גרעין צבאי לפי האסרטגיה של האיחוד האירופי. אפילו שימור הבטחון של ארצות הברית עצמה על ידי ממשל טראמפ כבר אינו מובן מאליו, בגלל הכיוון השגוי של מדיניות הגרעין שלו, מוסיפה רסטן. [[7]](#footnote-7)

 לטענתה של רסטן, המטרה של מדיניות הגרעין האמריקנית צריכה להיות מניעת ההפצה הגרעינית והשימוש בנשק גרעיני על ידי כוונת זדון, שיקולים מוטעים או תאונה הן על ידי מדינות והן על ידי טרוריסטים. כדי להשיג מטרה זו, על ארצות הברית לגייס את כל כוחותיה הלאומיים, הדיפלומטיים והכלכליים לטובת שיתוף פעולה עם העולם כולו והאו"ם. במקום זאת, אומרת רסטן כי ממשל טראמפ

ומדיניותו המתבדלת מובילים את ארצות הברית בדיוק בכיוון ההפוך. טראמפ מסתמך על הנשק הגרעיני שלו על ידי הזדקקות לנשק גרעיני מסוגים חדשים כדי להתמודד לכאורה מול האתגרים

הגרעיניים של צפון קוריאה ורוסיה. כך, הוא מערער את היותה של ארצות הברית מנהיגת המאבק בגרעין הצבאי, ומספק מרכיבים חדשים, מסוכנים ומיותרים לחוסר vיציבות עולמי.[[8]](#footnote-8) על פי הניתוח

הזה הדיפלומטיה צריכה לתאם את מהלכיה עם הנהגותיהם של השחקנים הראשיים , דהיינו מחזיקות הנשק הגרעיני.

 לסיכום פרק זה ניתן לומר כי רב חלקה של הדיפלומטיה ושל ארגונים בינלאומיים שהיא ייסדה במלחמה בהפצה הגרעינית. אולם, עם זאת, אין היא הפתרון האולטימטיבי למרות ההצלחה, והעולם

צריך להמשיך ולשקוד על דרכים דיפלומטיות חדשות ונוספות, כמו אמצעי אכיפה למניעת רכישת טכנולוגיה ועריכת ניסויים גרעיניים ואף העלמת עין משימוש בכוח, כפי שנעשה במקרה של ישראל. כל

החוקרים מציינים את חשיבותה של ההתגייסות הבינלאומית שכדאי שתקיף מדינות רבות ככל האפשר שיתחייבו שלא להשתמש בגרעין למטרות צבאיות. למרות שמשנת 1945 ועד עתה יש רק שמונה מדינות שידוע כי הן מחזיקות בנשק גרעיני, (ועוד ישראל שלא ידוע במפורש אך סביר כי יש לה, ודרום אפריקה שהחזיקה בנשק גרעיני אך הפסיקה את פיתוחו לאחר שחתמה על האמנה), עובדה המשקפת את הצלחת הדיפלומטיה במניעת ההפצה הגרעינית, אין להפסיק את המאמצים הדיפלומטיים כי מעבר לפינה מחכים שחקנים מסוג אחר, כאלה שאינם נשמעים לארגונים הבינלאומיים, אינם חברים בהם ושעבורם הדיפלומטיה לא תמיד רלוונטית בדרך בה אנו רגילים לחשוב אודותיה.

**2. שחקנים אחרים: ארגוני הטרור וצפון קוריאה**

נכון לרגע זה לא ידוע לנו על ארגון טרור שמחזיק בנשק גרעיני, אבל תרחיש האימים שדבר כזה יקרה מדיר שינה מעיני רבים ולכן בחרנו לדון בו בפרק זה. זהו לכאורה מקרה בו ההרתעה הדיפלומטית אינה רלוונטית, או במילים אחרות- עדות לכישלונה של הדיפלומטיה במניעת ההפצה הגרעינית או דווקא להצלחתה המלאה על דרך ההיקש. האומנם?

 החוקרת ג'סיקה שטרן הקדישה מאמר לשימוש בנשק להשמדה המונית על ידי ארגוני טרור. היא שרטטה את תרחיש האימים הצפוי עם הפעלת פצצה גרעינית בלב ניו-יורק ואת השלכותיו המיידיות וגם אלה מרחיקות הלכת. עם תחילתה של המאה העשרים ואחת, אומרת שטרן, נוצרו נסיבות המאפשרות לארגוני טרור להשיג נשק גרעיני. בין נסיבות אלה היא מונה את התמוטטות הגוש הסובייטי ומכירתו של נשק גרעיני, מיושן אמנם, לכל המרבה במחיר, ללא פיקוח. אותן נסיבות בדיוק גרמו לסגירת ברז לוגיסטי עבור ארגוני טרור שמאלניים, שכן קובה, צפון קוריאה ולוב אינן מסוגלות עוד לתמוך בהם. כמו כן טוענת שטרן כי תמיכה של איראן וסוריה בארגוני טרור מוסלמיים פנדמנטליסטיים עלולה בהחלט להיות ערוץ לספק להם גם נשק גרעיני לכשיושג על ידי איראן.

 המוטיבציה של ארגוני הטרור לבצע פיגועים מזוויעים הכרוכים בנפגעים רבים, היא לדעתה של שטרן קטליזטור לרצון שלהם להשיג נשק גרעיני, והיא מונעת על ידי העלייה באלימות בעולם בכלל. האפשרות

 לרכוש טכנולוגיה גרעינית בזול ממדינות הגוש הסובייטי לשעבר או ליתר דיוק מסוחרים שקנו אותו, מחזיקים בו ללא כל אמצעי מיגון ושמחים למכור בזול יחסית, וכן האופק הרחב לרכישת ציוד קטלני

באינטרנט- כל אלה תורמים לסיכוי שארגוני הטרור יצליחו להניח את ידם על נשק גרעיני, ואז יהיה זה מקרה בו לדיפלומטיה בכלל לא יהיה מה להגיד.

 אבל, אם זה כל כך קל, ומתאים, מדוע זה עדיין לא קרה???? האם צעדים חסויים שנוקטות מדינות שונות במעקב אחרי טרוריסטים, בלוחמת סייבר ובמגבלות על ייצוא צבאי הצליחו? שטרן לא עונה על השאלות הללו אלא רק קובעת ששימוש בנשק גרעיני על ידי ארגוני טרור יהיה נדיר, אולם די בפעם

אחת כדי ליצור אפקט הרסני קולוסאלי.[[9]](#footnote-9) יתכן, אומרת שטרן, שארגוני טרור יהססו להשתמש בנשק גרעיני כתוצאה מאמונתם הדתית או ממאבקים פנימיים בין תומכים ומתנגדים וכן יחששו מהרס הדימוי שלהם בעיני העולם ומהפיכתם לאויבי האנושות, בעוד שללא שימוש בנשק כזה יש רבים שרואים בהם גיבורים הלוחמים למען עקרונות צודקים לכאורה. אולם, אם האמצעים הדיפלומטים הבינלאומיים יפחיתו את מידת הניידות של נשק גרעיני ואת תנועתו בעולם ללא פיקוח, הרי שייווצרו מאליהם חסמים שימנעו את השגת הנשק הגרעיני גם מארגוני הטרור, וזאת עוד לפני ההחלטה שלהם אם להשתמש בו או לא.

 החוקר סטיבן ג' סימבלה מוצא כי מאז השימוש הראשון בנשק הגרעיני, השתנה אופיו של האיום הגרעיני. מה שקובע כעת לדעתו אינו כמות הטילים או גודל הפצצות אלא זהותם של המחזיקים בנשק הגרעיני והמטרה לה נועד. [[10]](#footnote-10) לדעתו, העימותים שאינם ניתנים לחיזוי בין צפון־קוריאה לדרום־קוריאה, הם דוגמה להתגרויות באמצעים מדיניים ושימוש בכוח צבאי קונבנציונלי, שנתמך בהרתעה המשתמעת מיכולתה הגרעינית המוגבלת של צפון־קוריאה. חצי האי הקוריאני הוא לדעתו זירה לקונפליקט בין כוח ודיפלומטיה, בה בינתיים, הדיפלומטיה מצליחה למנוע מלחמה גרעינית, אף-על-פי שלא הצליחה למנוע הפצה גרעינית לצפון קוריאה. עם זאת, בעקבות הצהרתה הרשמית של צפון־קוריאה על כך שהיא מחזיקה ביכולת לייצור נשק גרעיני, נערכה סדרת מגעים בינלאומיים במעמד ששת הצדדים (ארצות־הברית, רוסיה, סין, יפן, דרום־קוריאה וצפון־קוריאה), שמטרתם הייתה קידום משא־ומתן על הקפאה, ולאחר מכן פירוק תוכנית הגרעין הצבאית של המדינה. מאמצים אלה התגלו כמתסכלים במיוחד עבור

 אותן מדינות שנשאו ונתנו עמה, וחוסר הבהירות לגבי כוונותיה של צפון־ קוריאה רק התגבר עם מותו של המנהיג, קים־ג'ונג־איל, בינואר 2012 והעברת השלטון לבנו, קים ג'ונג־און. על כל זאת נרחיב בפרק הבא.

 אמנם צפון קוריאה אינה ארגון טרור, אך היא שחקן שנמצא בין מדינה נורמטיבית לבין ארגון טרור מבחינת קבלת ההחלטות וההתעלמות מתוצאותיהן הגלובליות. לטענתו של סימבלה בעיית ההכלה של תפוצת נשק בקרב מדינות וארגונים סוררים מקורה בחשש הממשי שמדינות גרעין סוררות עלולות להעביר טכנולוגיות גרעין וידע בתחום לארגוני טרור. ידוע לדוגמה, שעוד לפני פיגועי ה־11 בספטמבר ניסה ארגון אל־קאעדה להשיג אורניום מועשר ופלוטוניום. [[11]](#footnote-11) השימוש בנשק גרעיני על ידי ארגוני טרור הוא אם כן בגדר תעלומה, ואם יש לדיפלומטיה תפקיד במניעתו הרי הוא תפקיד נגזר ולא מיידי. אין

לדעת אם ארגוני הטרור מורתעים בגלל הפעילות הדיפלומטית שמטרתה מניעת הפצה גרעינית. בנקודה זו נעצר המחקר ואין לנו אלא לקוות שלא יעמוד למבחן בזמן אמת.

 נסקור עתה בקצרה את תולדות המשא ומתן הדיפלומטי עם צפון קוריאה, החל מהצטרפותה לאמנה למניעת הפצתו של נשק גרעיני בשנת 1985 ועד שנת 2019. התהפוכות הרבות שידע משא ומתן זה שסופו בכך שלצפון קוריאה יש נשק גרעיני ושהיא עורכת ניסויים גרעיניים ומפתחת טילים בליסטיים, מלמדות עד כמה שבירה הדיפלומטיה בבואה במגע עם מערכות בלתי צפויות.

1985: צפון קוריאה, תחת משטרו של קים-איל סונג, מצטרפת לאמנה הבינלאומית למניעת הפצה גרעינית. באותה העת, כבר היו לצפון קוריאה אמצעים גרעיניים בסיסיים עוד מראשית שנות השמונים.

1991: ארצות הברית מודיעה כי תפנה את הנשק הגרעיני שהחזיקה בדרום קוריאה כחלק מהסכם אי החימוש הגרעיני שחתם הנשיא בוש עם גורבצ'וב מרוסיה.

1992: שתי הקוריאות מסכימות לנקות את חצי האי הקוריאני מנשק גרעיני. הן מצהירות כי ישתמשו בגרעין רק לצרכי שלום.

1993: צפון קוריאה מסרבת לביקורת של הסוכנות לאנרגיה אטומית ומכריזה על כוונתה לסגת מההסכם עליו חתמה ב-1985. חוזרת בה לאחר שיחות עם דיפלומטים אמריקניים בניו-יורק.

1994: הנשיא האמריקני ג'ימי קרטר מבקר בצפון קוריאה. ביקור ראשון מסוג זה ופגישה ראשונה בין המנהיגים. כחצי שנה לאחר הביקור, חותמות שתי המדינות על הסכם על פיו צפון קוריאה מקפיאה את כל פעילותה הגרעינית תמורת הקלה בסנקציות הכלכליות עליה.

1995: ארצות הברית, יפן ודרום קוריאה כורתות ברית ומקימות ארגון שמטרתו ליישם את ההסכם שנחתם בשנה הקודמת.

1999: צפון קוריאה מסכימה להפסיק ניסויים בטילים בליסטיים. ארצות הברית מסירה את הסנקציות הכלכליות לראשונה מאז מלחמת קוריאה.

2000: פגישת פסגה בין מנהיגי שתי הקוריאות בפיונגיאנג. באותה השנה- מסעות רצון טוב בין צפון קוריאה לארצות הברית לשני הכיוונים.

2001-2: הנשיא בוש חושף קשרים גרעיניים בין צפון קוריאה ואיראן וכולל את צפון קוריאה יחד עם עירק ואיראן ב-"ציר הרשע". מטיל ספק במחויבותה של צפון קוריאה להסכמי העבר.

2002-3: צפון קוריאה חוזרת בה מהסכם מניעת ההפצה הגרעינית עליו חתמה ב-1985. מסקבת להתיר לפקחים של הסוכנות לאנרגיה אטומית לבדוק מתקנים בתחומה.

2003: לאור המתיחות, נפתחות בביג'ינג שיחות השש: שתי הקוריאות, ארצות הברית, רוסיה, יפן וסין. צפון קוריאה מכחישה שהיא מעשירה אורניום לפצצה.

2005: ארצות הברית מקפיאה כספים שהועברו לצפון קוריאה על פי הסכם מקאו. שיחות השש מוציאות הצהרה של צפון קוריאה כי היא תפסיק לפתח נשק גרעיני.

2006: צפון קוריאה עורכת ניסוי גרעיני. העולם בתדהמה. מועצת הבטחון מניעה סנקציות. שיחות השש מבוטלות.

2007: צפון קוריאה מתחייבת בשיחות השש לעצור את תוכניתה הגרעינית בתמורה לכמות גדולה של נפט. הקפאת הכספים מבוטלת. ארצות הברית מסכימה למחוק את צפון קוריאה מרשימת מדינות הטרור.

2008: השלטון בדרום קוריאה מתחלף. השליט החדש מקשיח קו ומגביר את הלחץ על צפון קוריאה להתנקות מגרעין. אווירת הפיוס נעלמת. צפון קוריאה חושפת אתרי גרעין וכמויות של אורניום מועשר.

2009: הנשיא הנבחר אובמה מנסה מאמץ דיפלומטי מחודש. שואף לחדש את שיחות השש. בתגובה צפון קוריאה מגבירה את פעילותה הגרעינית ועורכת עוד ניסוי. בסוף השנה נערכות פגישות בדרג בכיר בין דיפלומטים אמריקניים לצפון קוריאניים.

2010: צפון קוריאה חושפת מתקני גרעין חדשים, בהם כור גרעיני ומודיעה כי תמשיך להתגרען על אף הסנקציות. צפון קוריאה תוקפת ומטביעה ספינה צבאית של דרום קוריאה. צפון קוריאה מתכחשת ותוקפת בארטילריה את דרום קוריאה.

2012: צפון קוריאה, תחת השליט החדש קים ז'ונג איל שולחת נציגים לפגישה עם דיפלומטים אמריקניים בבייג'ינג ומתחייבת להאט את הפעילות הגרעינית. מזמינה את פקחי הסוכנות לאנרגיה גרעינית לביקורת בתמורה לעזרה מארצות הברית בדמות אספקת מזון. העסקה מתפוצצת לאחר שצפון קוריאה משגרת רקטה ומציגה טילים בליסטיים במצעד צבאי.

2013-16: תכנית הגרעין של צפון קוריאה מתרחבת למרות העיצומים והרעב ממנו סובלים אזרחיה. ממשל אובמה נוקט "סבלנות אסטרטגית" וצ]ון קוריאה מבצעת שלושה ניסויים גרעיניים ברצף.

2017: הנשיא טראמפ מקשיח קו לאחר ניסויים נוספים של צפון קוריאה בפצצות מימן. מכריז על המדינה כמעודדת טרור. קים איל ז'ונג מאיים ביכולותיו לירות טיל על אדמת ארצות הברית. היחסים גרועים מאי פעם. טראמפ מאיים במתקפה צבאית על צפון קוריאה.

2018: טראמפ מסכים למפגש פסגה עם קים. הפשרה ביחסים עם דרום קוריאה לרגל המשחקים האולימפיים. קים מבקר בדרום קוריאה. ביקור היסטורי ודרמטי. מיד אחריו- שוב החמרה ביחסים עם ארצות הברית לאחר שצפון קוריאה ערכה ניסוי גרעיני אליו הוזמנו עיתונאים זרים. מיד אחר כך- פיוס. קים מתחייב להשמיד את הטילים הבליסטיים. מוסכם להתקדם לקראת פינוי חצי האי הקוריאני מגרעין.

2019: פגישת פסגה נוספת בין טראמפ וקים. מסתיימת ללא סיכום. טראמפ מבקר בקוריאה ופוסע לתוך צפון קוריאה. מחליטים לחדש את השיחות.[[12]](#footnote-12)

תיעוד זה מראה כי הדיפלומטיה שחקה תפקיד מכריע בהיסטוריה הגרעינית של צפון קוריאה, והצליחה למנוע מלחמה גרעינית ו/או קונבנציונלית. הדיפלומטיה גם הצליחה לשמור על יציבות חלקית באיזור בעייתי וטעון. אולם, היא לא הצליחה למנוע את התחמשותה הגרעינית של צפון קוריאה שרכשה ציוד וטכנולוגיה ממדינות בעלות גרעין ובראשון איראן. עוד ניתן ללמוד כי משא ומתן עם גורמים בלתי

צפויים כמו מדינות סוררות בעלות שלטון כוחני ומטיל אימה, וארגוני טרור שיש ביניהם ובין מדינות כאלה קווי דמיון, סופו לעולם אינו ידוע. גם כיום אין אנו בטוחים בכוחה של הדיפלומטיה למנוע הפצה גרעינית במערכות כאלה.

**סיכום ומסקנות**

נשוב עתה לשאלת המחקר אותה הצגנו: האם ניתן על ידי דיפלומטיה למנוע הפצה גרעינית? מהחומרים שקראנו עולה כי לדעת נכל החוקרים העולם יכול למנוע התחמשות גרעינית באמצעים דיפלומטיים, אם על ידי ארגונים שמטרתם לפקח על הפצת הטכנולוגיה ואם על ידי ארגונים שמטרתם לאכוף את האיסור על עריכת הניסויים בה. אלה יוצרים הרתעה שכוחה יפה אולי גם למדינות סוררות ולארגוני טרור. המצב כיום מראה שהדיפלומטיה הצליחה בינתיים למנוע שימוש בנשק גרעיני מאז מלחמת העולם השנייה, אולם הצלחתה בהפצתו אינה מלאה ויש שחקנים בדמות מדינות ובדמות ארגונים שאינם מדינות שעדיין שואפים להשיגו ונוקטים תחבולות שונות לשם כך. אלה לא משתפים פעולה עם הארגונים הבינלאומיים השונים. הדיפלומטיה תוכל להצליח במניעת הפצה גרעינית רק אם כל האומות יתגייסו לטובת העניין וישתפו פעולה עם הארגונים הבינלאומיים. כמו כן, חשוב שהשחקנים הראשיים- חמש מעצמות הגרעין’ יהיו מודעים לכך שלאירועים פוליטיים לכאורה פנימיים המתרחשים אצלן, יש השפעה גם על הדיפלומטיה הבינלאומית. לכן, הם צריכים לשמור על מודעות מתמדת כמו גם על ערנות ומעקב באמצעות מודיעין וסייבר אחרי כל אירוע הקשור להפצת נשק גרעיני, וודאי אחרי השימוש בו ואחרי ניסויים הנערכים במקומות שונים. אזי, הגרעין לא יהיה אטרקטיבי עוד וכך תימנע הפצתו.

 שלושה חוקרים קוריאניים חקרו מקרים של הצלחות וכישלונות של "דיפלומטיה מונעת" בהקשר למניעת הפצה גרעינית: 1. ניקוי הרפובליקות הסובייטיות לשעבר מנשק גרעיני, 2. מלחמת האזרחים בטימור המזרחית שבקזחסטן 3. משבר הגרעין הצפון קוריאני בשנות התשעים של המאה העשרים. חוקרים אלה סבורים כי שלושה מקרים אלה מייצגים שלושה אזורים רגישים, שיציבותם עלולה להתערער בקלות והם: מזרח אירופה (אוקראינה ובלרוס במיוחד), מרכז אסיה וצפון מזרח אסיה. לתפיסתם של החוקרים הללו, מניעת ההפצה הגרעינית ברפובליקות הסובייטיות לשעבר היא הצלחה של הדיפלומטיה המונעת ואולי המקרה היחיד בו באמת נמנעה הפצה גרעינית לחלוטין באמצעים דיפלומטיים. המקרה של מזרח טימור נמצא באמצע בין הצלחה לכישלון, ואילו צפון קוריאה היא דוגמא לכישלונה של הדיפלומטיה למנוע הפצה גרעינית.[[13]](#footnote-13) פירוז העולם מנשק גרעיני ומניעת הפצתו באמצעים דיפלומטיים מצויים איפה כעת במצב ביניים. יש הישגים, דוגמת מניעת הפצה גרעינית במדינות ברית המועצות לשעבר ועצירת התכנית הגרעינית של דרום אפריקה, ויש כישלונות כמו איראן וצפון קוריאה. מדינת ישראל לא אשרה מעולם רשמית כי יש בידה נשק גרעיני, אולם נהוג לחשוב כי יש בידה כשמונים ראשי נפץ (ראה נספח). מאחר שאין היא חתומה על האמנה למניעת הפצה גרעינית, ובשל העמימות הגרעינית משך עשרות שנים, אין לדעת איך תנהג בעתיד בנוגע להפצה.

 לשאלה שהצגנו אין אם כך תשובה חד משמעית. הדיפלומטיה אינה מעשה קסם שיכול למנוע לחלוטין הפצה גרעינית. העבר מוכיח כי במקרים מסוימים, ואם כאמור תתגייסנה כל מדינות העולם לתמיכה בארגונים ובאמנות הבינלאומיים, תוך שמירה על שקיפות, ללא הונאות והטעיות, יתכן ותוכל הדיפלומטיה למנוע לחלוטין הפצה גרעינית ולא רק מלחמה גרעינית כפי שהיה ברוב המקרים עד עתה. כפי שנאמר בראשית העובדה שמאז מלחמת העולם השנייה יש רק תשע מדינות בעלות נשק גרעיני, נחשבת להצלחה לא קטנה של הדיפלומטיה במניעת הפצה גרעינית, אך אין זו הצלחה מוחלטת.
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